



FAMILIA Y POBREZA RELACIONAL: PRIMER INFORME DEL FAMILY INTERNATIONAL MONITOR

RESUMEN

Familia y pobreza: este es el enfoque en el que el Family International Monitor, creado por el Cif, el Instituto Juan Pablo II y la Ucam, ha concentrado su atención en sus tres primeros años de actividad, dividiendo la encuesta en dos vertientes y examinando primero la pobreza relacional y luego la pobreza económico-estructural.

“La imbricación de estos dos elementos es una prioridad a nivel mundial - explica Francesco Belletti, director científico de Family International Monitor-, como también se puede comprobar analizando los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible - Agenda 2030 de Naciones Unidas”.

“El trabajo del Family International Monitor -continúa Belletti- pretende poner de relieve el papel que las relaciones familiares desempeñan en la calificación de la condición de pobreza de las personas y en la promoción de su resiliencia ante las condiciones difíciles, prestando también especial atención a los sistemas de relaciones extendidas en torno a las familias, así como a las dinámicas más macrosociales como los lazos sociales comunitarios o vecinales, la cohesión social y la solidaridad de las relaciones cortas”.

La pobreza de los hogares depende de un complejo sistema de interacciones, en el que los retos y las oportunidades generados por el sistema económico se enfrentan a los recursos, los proyectos y las fragilidades de los sistemas relacionales en un encuentro que está significativamente condicionado y orientado por la influencia del sistema cultural y de valores compuesto por los medios de comunicación, las tradiciones y los valores, las normas y los comportamientos socialmente aprobados, pero también por las intervenciones públicas como las políticas asistenciales y redistributivas.

La encuesta utilizó 90 indicadores agrupados en ocho áreas temáticas diferentes para proporcionar una referencia estadística homogénea para cada país, utilizando como fuentes prioritarias el Banco Mundial y las Naciones Unidas.

En cada uno de los países se identificó también un centro de investigación, que elaboró un Informe País a partir de un cuestionario, teniendo en cuenta en particular cuatro aspectos: la familia como actor económico, como sujeto educativo, como sujeto de cuidados y reciprocidad, y como sujeto de ciudadanía activa.

Los socios locales de la investigación utilizaron fuentes oficiales de documentación nacional, fuentes de investigación en profundidad temáticas o territoriales, y entrevistas.

De la encuesta se desprenden algunos problemas comunes en todo el mundo, como la difícil conciliación entre la familia y el trabajo (no sólo para las mujeres), o el impacto de las tecnologías de la comunicación en las relaciones familiares, o la creciente desigualdad socioeconómica dentro de cada país, tal vez más grave que la desigualdad entre los distintos países.

En este contexto, las relaciones familiares marcan la diferencia, y su resistencia o fragilidad generan resultados muy diferentes. En particular, el dato se revela muy claramente en el caso de



FAMILY INTERNATIONAL MONITOR

las familias especialmente vulnerables desde el punto de vista socioeconómico: aquí la solidez de las relaciones familiares es un factor decisivo para evitar que caigan por debajo del umbral de la pobreza.

Según la encuesta, la solidez de las relaciones familiares muestra una correlación significativa con la dimensión institucional del matrimonio y la familia; es decir, las familias con altos niveles de reconocimiento legal presentan mayores indicadores de estabilidad familiar, calidad familiar y bienestar.

Los datos muestran la fuerte correlación existente entre la fortaleza de la relación de pareja y el bienestar general de la familia. La pareja es, por tanto, el principal recurso de la calidad familiar, especialmente en condiciones de grave vulnerabilidad socioeconómica.

Los datos de la encuesta indican que algunas formas de familia son estructuralmente más frágiles que otras: entre otras, aparecen las familias monoparentales, las familias con uno o dos padres adolescentes y las familias numerosas. En algunos casos, estas vulnerabilidades podrían apoyarse mejor con intervenciones asistenciales específicas.

Por último, el informe revela la gran importancia de las redes relacionales ampliadas, hecho que sugiere ir más allá de la consideración de la “familia nuclear” como único marco definitorio. En los distintos contextos analizados, las relaciones intergeneracionales y la presencia de redes relacionales significativas no parentales, como la vecindad, la amistad, el asociacionismo y la solidaridad, son particularmente centrales.

En el lado opuesto, surge la presencia de dinámicas internas de fuerte desigualdad entre los miembros más fuertes en detrimento de los más débiles, generalmente a favor de los varones adultos, en detrimento de las mujeres, los menores y los ancianos. Esta dinámica tiende a correlacionarse con bajos niveles de cultura y marginalidad social. Esta dinámica de inequidad redistributiva puede ser contenida y contrarrestada por políticas públicas redistributivas, como la protección legal de la mujer en el matrimonio y de los niños en la familia.

Por otro lado, a veces las mismas políticas públicas crean mecanismos involuntarios de distribución desigual de los recursos, por ejemplo con políticas intergeneracionales que penalizan a las nuevas generaciones en favor de los adultos y los ancianos.

En cuanto a las fragilidades internas individuales, han surgido con especial claridad tres ámbitos específicos de atención: el acontecimiento del nacimiento, todavía cargado de riesgos vitales (para las madres y los recién nacidos) en muchos países, a menudo expuesto al abandono del niño, y escasamente protegido; la condición de los jóvenes, fuertemente penalizada en casi todos los países considerados; y la violencia familiar, un fenómeno oculto pero extendido y denunciado en todos los contextos territoriales y no sólo en las clases socialmente más desfavorecidas.

De la encuesta se desprende claramente la necesidad de que las políticas públicas actúen con mayor eficacia en la lucha contra las fuertes condiciones de desigualdad socioeconómica, que se han constatado como crecientes en los últimos veinte años en prácticamente todos los contextos nacionales analizados.

ALGUNOS DATOS ESPECIFICOS

El tamaño de las familias constituye tanto un recurso relacional objetivo como un factor potencial de vulnerabilidad (*Tabla 1*). A su vez, el reducido tamaño de las familias en Italia y España confirma una tendencia demográfica negativa, ligada sobre todo al envejecimiento de la población



FAMILY INTERNATIONAL MONITOR

y al desplome de la natalidad. La presencia de altos porcentajes de menores de 15 años constituye también un elemento ambivalente, que pone de manifiesto las elevadas cargas y responsabilidades asistenciales y educativas, así como el dinamismo demográfico de la población.

En África tenemos un número medio de miembros de la familia que oscila entre el 5,2 de Benín y el 3,4 de Sudáfrica, una población menor de quince años que oscila entre el 42,4% y el 28,1% y una tasa de fecundidad entre el 4,9 y el 2,4. En América, a excepción de Haití (con 4,3 miembros de media por familia), la tasa oscila entre el 3,3 de Brasil (donde la población menor de 15 años alcanza el 47,2%) y el 3,7 de México. El porcentaje de jóvenes es menor en Chile (20,4%), mientras que la tasa de fecundidad oscila entre 1,6 en Chile y 2,2 en México.

En Asia, las familias más numerosas se encuentran en India (4,8 componentes y 2,2 de tasa de fecundidad, 27% de niños), las menos en Líbano (3,8 componentes, con 26,1% de población joven y 2,1 de tasa de fecundidad), mientras que en Qatar hay 4,7 componentes por familia, pero sólo 13,5% de población joven y 1,9 de tasa de fecundidad.

En Europa, en cambio, no hay diferencias sustanciales entre Italia y España, con algo más de 2 miembros por familia, de los cuales el 13-14% son menores de quince años y una tasa de fecundidad del 1,3.

En cuanto a las vulnerabilidades (*Tabla 2*), los datos confirman que la monoparentalidad es un fenómeno consolidado y no marginal (en torno al 10% del total de los hogares, salvo en el caso de la India), y que está vinculada de forma predominante a las madres solteras. Mucho más eficaz, como indicador de vulnerabilidad, parece la presencia de la maternidad adolescente, que en muchos de los países considerados supera el 5% de los casos (en Benín hay 78 casos de embarazo por cada mil chicas adolescentes). Estos casos son muestras de la doble vulnerabilidad que afecta a los sujetos tanto por ser menores como por ser mujeres.

Un último elemento de vulnerabilidad, esta vez de carácter externo pero en estrecha relación con el anterior, se refiere a la presencia de fuertes desigualdades socioeconómicas en la sociedad (*Tabla 3*), que generalmente penalizan algunos tipos de familia y valoran otros. En este sentido, la calidad del trabajo y el papel de la mujer son elementos discriminatorios: las familias con doble ingreso suelen estar más protegidas de la pobreza.

Tabla 1. Estructuras demográficas

<i>Continente</i>	<i>País</i>	<i>Número medio de miembros de la familia</i>	<i>Población menor de 15 años (%)</i>	<i>Tasa de fecundidad</i>
AFRICA	BENIN	5,2	42,4	4,9
	KENYA	3,6	39,8	3,6
	SUDÁFRICA	3,4	28,1	2,4
AMERICAS	BRASIL	3,3	47,2	1,7
	CHILE	3,6	20,4	1,6
	HAITI	4,3	33,2	3,0
	MÉXICO	3,7	26,6	2,2
ASIA	INDIA	4,8	27,1	2,2
	LÍBANO	3,8	26,1	2,1
	QATAR	4,7	13,5	1,9



FAMILY INTERNATIONAL MONITOR

EUROPA	ITALIA	2,3	13,3	1,3
	ESPAÑA	2,5	14,7	1,3

Tabla 2. Vulnerabilidad familiar

<i>Continentes</i>	<i>País</i>	<i>Monoparentales (%)</i>	<i>Monoparentales Mujer cabeza de familia (%)</i>	<i>Maternidad de adolescentes (por mil)</i>
AFRICA	BENIN	10,7	8,3	78,1
	KENYA	14,9	13,1	75,1
	SUDÁFRICA	11,5	10,5	67,9
AMERICAS	BRASIL	10,5	9,1	59,1
	CHILE	12,7	10,8	41,0
	HAITI	12,7	10,3	51,7
	MÉXICO	10,2	8,8	60,4
ASIA	INDIA	6,2	5,3	12,1
	LÍBANO	NA	NA	14,5
	QATAR	NA	NA	9,9
EUROPA	ITALIA	9,4	7,8	5,2
	ESPAÑA	9,6	7,9	7,7

Tabla 3. Indicadores económicos

<i>Continentes</i>	<i>País</i>	<i>Índice Gini</i>	<i>Renta media per cápita (\$)</i>	<i>Personas en situación de pobreza con una renta per cápita inferior a 5,5 dólares al día (PPA 2011) (% población)</i>
AFRICA	BENIN	0,48	2.410	59,2
	KENYA	0,41	3.440	86,5
	SUDÁFRICA	0,63	13.250	29,2
AMERICAS	BRASIL	0,57	15.850	8,1
	CHILE	0,44	14.670	1,0
	HAITI	0,41	1.880	39,2
	MÉXICO	0,46	19.340	7,0
ASIA	INDIA	0,38	6.580	31,3
	LÍBANO	0,32	13.010	0,3
	QATAR	NA	124.410	NA
EUROPA	ITALIA	0,36	42.290	1,8
	ESPAÑA	0,35	39.800	1,1

Press office

Arnaldo Casali – Tel. +39.347.45.69.510

Universidad Católica San Antonio de Murcia Campus de los Jerónimos, Guadalupe 30107 (Murcia)

Spagna

email: info@familymonitor.net web: www.familymonitor.net



FAMILY INTERNATIONAL MONITOR

press@istitutogp2.it