

## PONENCIA

**Título:** EL USO DE LOS REPORTE DE SOSTENIBILIDAD DESDE LA PERSPECTIVA DE MEJORA CONTINUA DE LA FORMACION UNIVERSITARIA

**Autor(es):** Jonathan Hermosilla Cortés  
Oscar Videla Castro  
María José Vargas Castillo

**Filiación:** PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO, CHILE

**Palabras Clave:** NETWORKING CON STAKEHOLDERS, INFORME DE SOSTENIBILIDAD, UNIVERSIDAD, RESPONSABILIDAD SOCIAL, TRANSPARENCIA

### Resumen

La Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (Chile) asume en el año 2009 el compromiso de informar y transparentar anualmente su gestión institucional siguiendo la metodología del *Global Reporting Initiative* (GRI), y de este modo, agregando información adicional relacionada con indicadores reconocidos por el sistema de educación superior chileno.

Para lograr el objetivo, la Universidad define un mapa de sus stakeholders prioritarios, dando respuesta a sus diversas demandas y manteniendo un vínculo estable en el tiempo, con: a) S. Internos: directivos, académicos, estudiantes y personal no académico; b) S. Externos: sector educacional, productivo, autoridades y organismos públicos, organizaciones sociales y culturales.

Este enfoque de stakeholders, llamado “modelo contractual de partes interesadas (*stakeholders*)”, toma en cuenta los efectos de los conflictos asociados a la repartición de recursos entre las diversas partes interesadas; sus raíces se basan en la representación de la organización como equipo de producción, donde la creación de valor se debe a las sinergias entre los diferentes factores productivos, ampliando tales conflictos más allá de aquellos entre directivos y controladores o entre estos y acreedores; se incluyen también aquellos que surgen con los trabajadores, los proveedores, los clientes, entre otros.

Con el objeto de observar el comportamiento de los indicadores básicos de la calidad de la formación comprometida, el estudio analiza la tendencia histórica observada en dichos informes respecto a estudiantes y académicos. Los resultados se relacionan con las oportunidades de mejora observadas, que permiten lograr los objetivos esperados por la institución, como parte de la responsabilidad social universitaria.

### I. Introducción

La Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (Chile) asume en el año 2009 el compromiso de informar y transparentar anualmente su gestión institucional siguiendo la metodología del *Global Reporting Initiative* (GRI), agregando información adicional relacionada con indicadores reconocidos por el sistema de educación superior y, validados por la institución. Para contextualizar el uso de la metodología GRI, la

Universidad ha incorporado una serie de interés propio para el sector universitario chileno.

Para lograr el objetivo deseado la Universidad ha definido un mapa de sus partes interesadas (*Stakeholders*), que permitan su priorización con el objeto de dar respuesta a sus diversas demandas, con el propósito de mantener un vínculo estable en el tiempo. Dentro de las partes interesadas se cuentan: a) Internas: directivos, académicos, estudiantes y personal no académico; b) Externas: sector educacional, sector productivo, autoridades y organismos públicos, y organizaciones sociales y culturales.

Este enfoque de *stakeholders* permite tomar en cuenta los efectos de los conflictos asociados a la repartición de recursos entre las diversas partes interesadas. Este modelo se denomina modelo contractual de partes interesadas (*Stakeholders*), el que a su vez, basa sus raíces en la representación de la organización como equipo de producción, en la cual la creación de valor se debe a las sinergias entre los diferentes factores productivos.

En este enfoque, el gobierno toma la forma de un sistema disciplinario haciendo la síntesis entre las dimensiones contractuales y cognitivas, permitiendo la creación durable de valor a todas las partes interesadas.

Para visualizar el logro del objetivo central del informe de sostenibilidad, se analiza tanto la evolución como la información proporcionada en él, con el objeto de observar el comportamiento de los indicadores básicos de la calidad de la formación comprometida, el estudio analiza la tendencia histórica que proporcionan dichos informes respecto a estudiantes y académicos.

Los resultados se relacionan con las oportunidades de mejora observadas, que permiten lograr los objetivos esperados por la institución, como parte de la responsabilidad social universitaria.

## **II. Contexto**

Este trabajo se comenzó a desarrollar a inicios del presente año, con la idea de analizar como la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (PUCV) estaba informando a sus partes interesadas (*Stakeholders*) los principales resultados de su actuación frente a ellos, teniendo en consideración que ha basado su informe de sostenibilidad en el modelo del *Global Reporting Initiative* (GRI). Poniendo especial atención en la calidad de la formación comprometida y por ende, en los dos *stakeholders* que soportan esta dimensión a saber, estudiantes y académicos.

Por otra parte, para los autores siempre ha sido de interés el tema de gobiernos corporativos y en especial el modelo contractual de *stakeholders*, que se contrapone al modelo financieros de *shareholders*; se decide, entonces, analizar los informes de sostenibilidad que la PUCV comenzó a publicar en el año 2009.

La continuación de este trabajo será analizar todo el mapa de *stakeholders* definido por la Universidad y con ello poder tener una visión global e integral de dichos informes como un camino de socialización de la responsabilidad social universitaria.

### III. Marco teórico - referencial

El Reporte de Sostenibilidad de la Universidad, desde el 2009 hasta la fecha, se ha constituido en un instrumento de rendición de cuentas, donde se presentan los contenidos materiales o relevantes para la Institución y sus partes interesadas, fundamentalmente los avances y desafíos del Plan de Desarrollo Estratégico Institucional (PDEI).

En el presente trabajo se vincularon tres marcos teóricos referenciales que permiten dar una mayor claridad respecto lo que se quiere lograr con un reporte de sostenibilidad, para lo cual se consideran el modelo contractual de partes interesadas, la guía para la elaboración de memorias de sostenibilidad (*Global Reporting Initiative*) y la norma ISO 26.000.

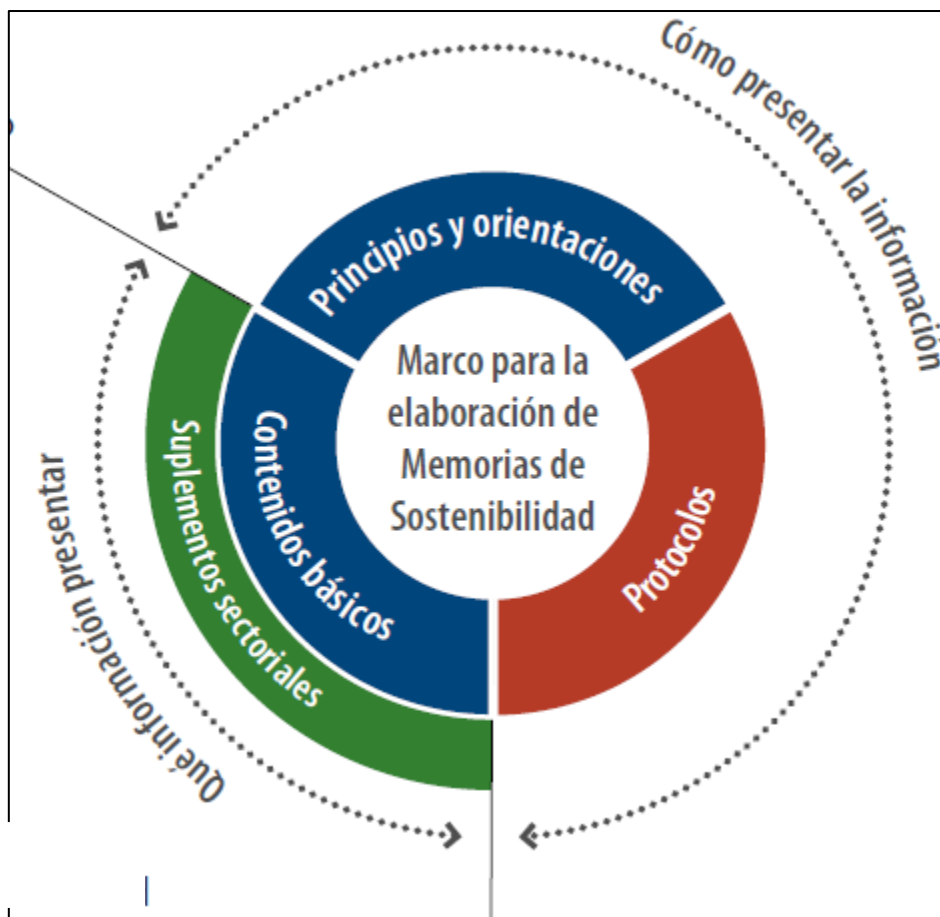
**Primero**, el modelo contractual de partes interesadas de Gobiernos Corporativos («*Stakeholders*») basa sus raíces en la representación de la empresa como equipo de producción, en la cual la creación de valor se debe a las sinergias entre los diferentes factores de producción. La diferencia con el modelo accionarial está dada en la repartición de la ganancia residual, considerando que no sólo los accionistas son acreedores de este valor residual. Por lo tanto, los otros factores de producción serán incitados a contribuir a la creación de valor, teniendo presente que ellos participarán de la repartición de la renta o ganancia residual, al igual que los accionistas. Para Zingales (1998), el GC influye en la creación de la renta organizacional sólo vía la repartición y el sistema de gobierno no es más que un conjunto de restricciones actuando en la negociación ex post que se dará entre las diferentes partes interesadas para compartir la renta.

Esta visión se origina en la redefinición de la noción de propiedad debido a la teoría de contratos incompletos. Por ejemplo, los trabajadores al ser considerados parte de aquellos que participarán en la distribución de la ganancia residual, se implicarán de mejor manera en los procesos de la empresa con el objeto de aumentar su valor.

Al incorporarse las otras partes interesadas en los procesos de creación de valor en la empresa, y su preocupación respecto a los conflictos de interés se amplía más allá de aquellos entre accionistas y ejecutivos o entre accionistas-ejecutivos y acreedores financieros; sino que se incluyen también aquellos que surgen con los trabajadores, con los proveedores, con los clientes, etc. Esta ampliación de la noción de empresa y de gobierno, hace que surja este modelo de gobierno corporativo denominado de “*stakeholders*”.

En este enfoque, el Gobierno Corporativo (GC) toma la forma de un sistema disciplinario haciendo la síntesis entre las dimensiones contractuales y cognitivas y, se trata de un sistema que permite la creación durable de valor a todas las partes interesadas.

**Segundo**, la metodología utilizada para el desarrollo de estos Reportes es proporcionada por *Global Reporting Initiative* (GRI), institución que desarrolla la Guía de mayor reconocimiento internacional.



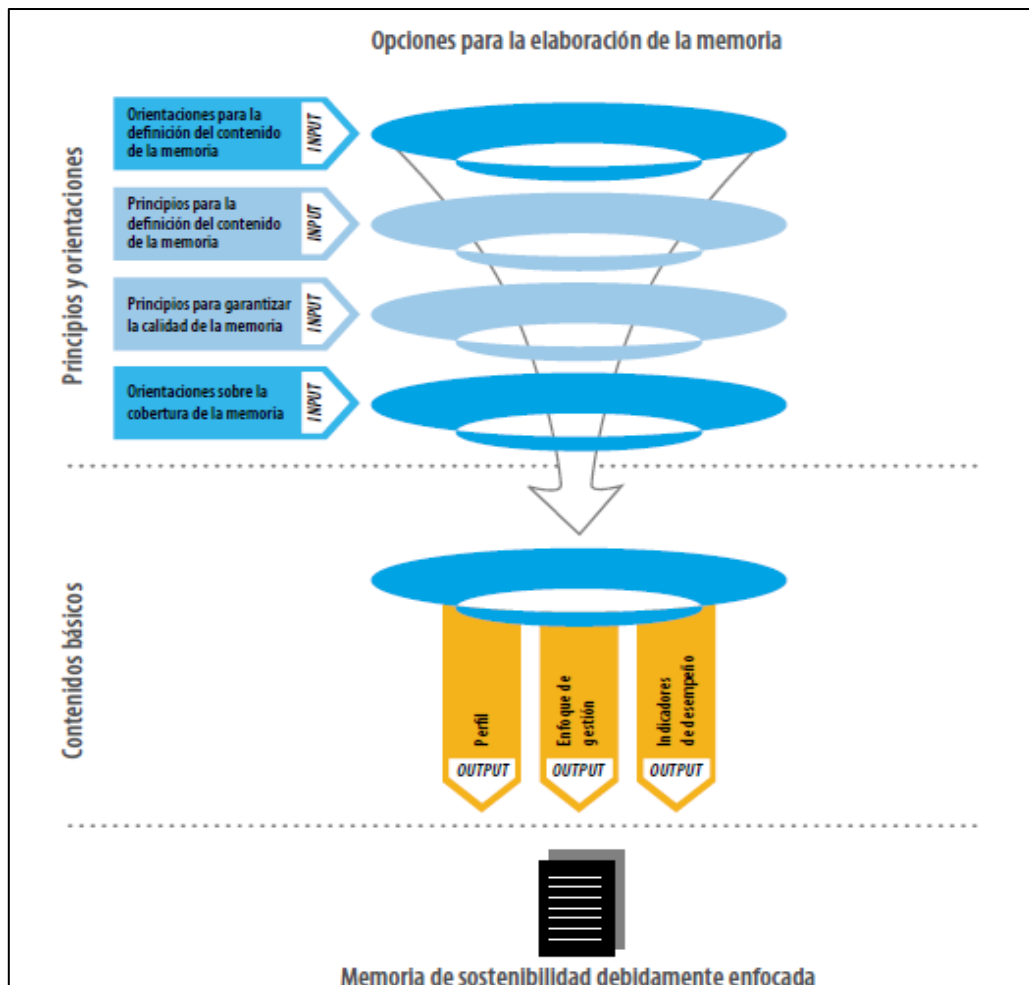
**Figura 1: Marco GRI para la elaboración de memorias de sostenibilidad (Fuente: G3 Guía para la elaboración de Memorias de Sostenibilidad, 2000-2011)**

La elaboración de una memoria de sostenibilidad comprende la medición, divulgación y rendición de cuentas frente a grupos de interés internos y externos en relación con el desempeño de la organización con respecto al objetivo del desarrollo sostenible. “La elaboración de memorias de sostenibilidad” es un término muy amplio que se considera sinónimo de otros términos también utilizados para describir la información relativa al impacto económico, ambiental y social (por ejemplo, triple cuenta de resultados, informes de responsabilidad corporativa, etc.). (GRI versión 3.1 2011, p.11)

Una memoria de sostenibilidad deberá proporcionar una imagen equilibrada y razonable del desempeño en materia de sostenibilidad por parte de la organización informante, e incluirá tanto contribuciones positivas como negativas.

Según la guía del GRI, las memorias se pueden utilizar, entre otros, para los siguientes propósitos:

- Estudio comparativo y valoración del desempeño en materia de sostenibilidad con respecto a leyes, normas, códigos, pautas de desempeño e iniciativas voluntarias
- Demostración de cómo una organización influye en –y es influida por– las expectativas creadas en materia de desarrollo sostenible
- Comparación del desempeño de una organización y entre distintas organizaciones a lo largo del tiempo.



**Figura 2: Visión general de la Guía del GRI (Fuente: G3 Guía para la elaboración de Memorias de Sostenibilidad, 2000-2011)**

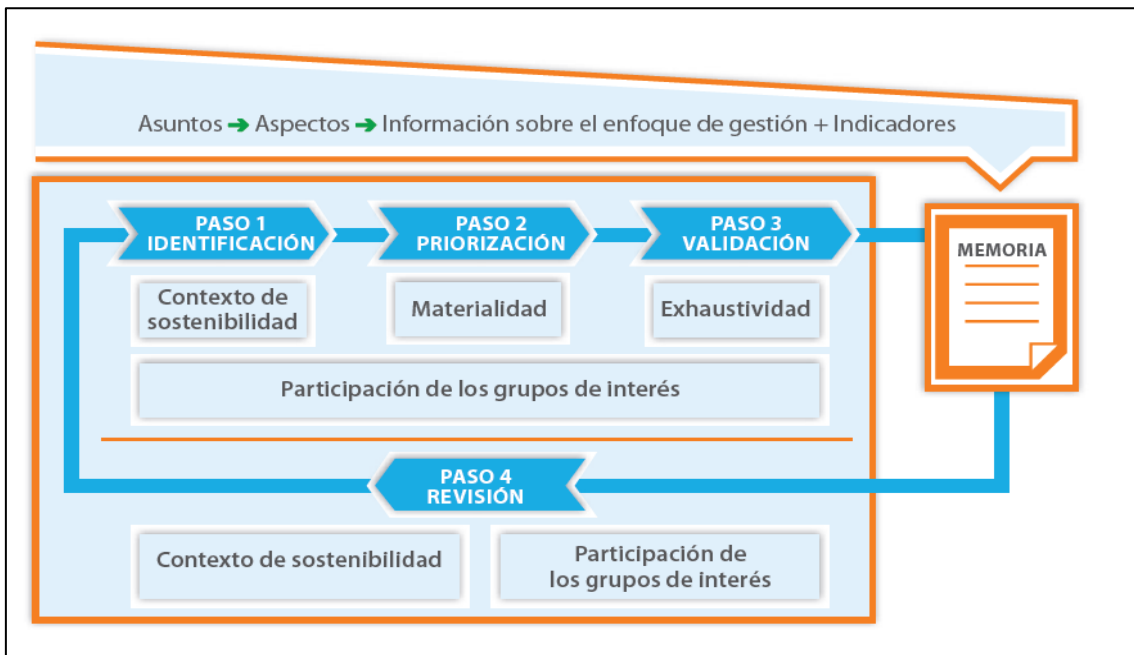
Cabe señalar que esta metodología ha permitido estructurar los Reportes, bajo un estándar internacional que posibilita comparar y verificar la información presentada.

En febrero de 2014, se publica la nueva versión corregida de la Guía GRI, la cual es la G4, la cual se planificó y elaboró en un contexto de acuerdo a nivel internacional de los contenidos y los sistemas de medida que favorece la accesibilidad y la comparabilidad de la información que se incluye en las memorias de sostenibilidad y, por consiguiente, mejora la calidad de la información para que los grupos de interés tomen las decisiones pertinentes.

Siendo su objetivo el “ayudar a los redactores de memorias a elaborar memorias de sostenibilidad significativas en las que se recojan datos útiles sobre las cuestiones más importantes para cada organización relacionadas con la sostenibilidad, así como contribuir a que la elaboración de memorias se convierta en una práctica habitual” (GRI-G4, 2013).

Según la GRI, la Guía para la elaboración de memorias de sostenibilidad se revisa periódicamente a fin de convertirla en una guía de mayor calidad y con información más actualizada para una elaboración eficaz de dichas memorias.

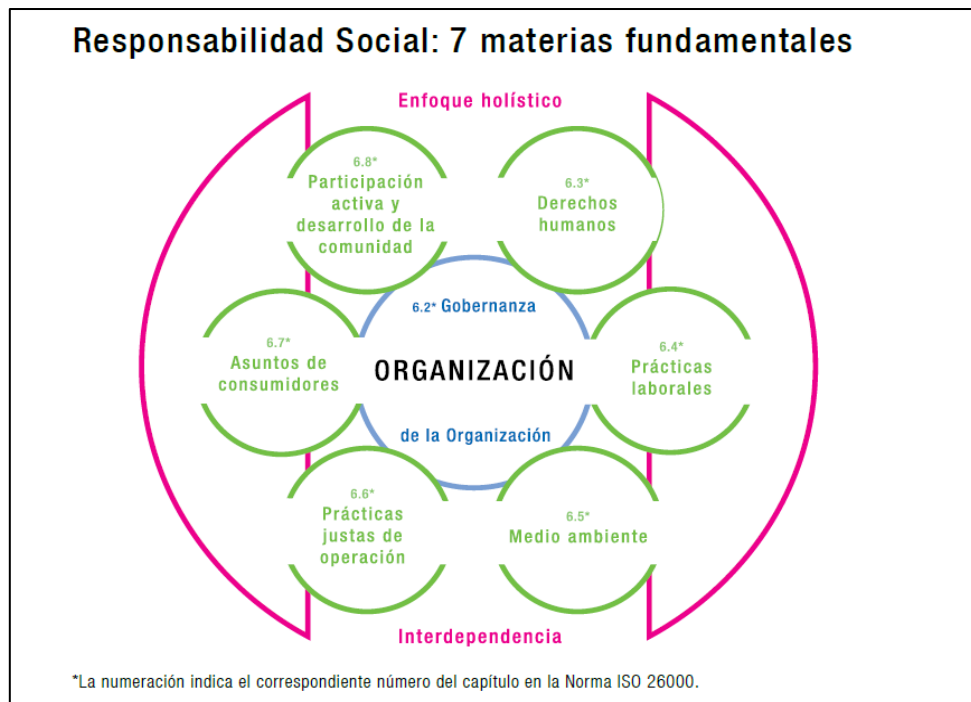
Por lo tanto, es fundamental para la sociedad y los mercados que el contenido de las memorias de sostenibilidad evolucione y que su elaboración pase a ser una práctica habitual.



**Figura 3: El proceso de definición de los Aspectos materiales y su Cobertura. (Fuente: G4 Guía para la Elaboración de Memorias de sostenibilidad, 2014)**

*Tercero*, la norma ISO 26000 proporciona una guía para todo tipo de organización, independientemente de su tamaño o ubicación, sobre:

1. Conceptos, términos y definiciones relacionadas con la responsabilidad social
2. Antecedentes, tendencias y características de la responsabilidad social
3. Principios y prácticas relacionadas con la responsabilidad social
4. Materias fundamentales y asuntos de responsabilidad social
5. Integración, implementación y promoción de un comportamiento socialmente responsable en toda la organización y a través de sus políticas y prácticas dentro de su esfera de influencia
6. Identificación e involucramiento con las partes interesadas
7. Comunicación de los compromisos, el desempeño y otra información relacionada con la responsabilidad social.



**Figura 3: Responsabilidad Social: 7 materias fundamentales. (Fuente: ISO 26000)**

La ISO 26000 pretende ayudar a las organizaciones a contribuir al desarrollo sostenible. Tiene como propósito fomentar que las organizaciones vayan más allá del cumplimiento legal, reconociendo que el cumplimiento de la ley es una obligación fundamental para cualquier organización y una parte esencial de su responsabilidad social. Se pretende promover un entendimiento común en el campo de la responsabilidad social y complementar otros instrumentos e iniciativas relacionadas con la responsabilidad social, sin reemplazarlos.

Para aplicar la Norma ISO 26000 se aconseja que la organización tome en consideración la diversidad social, ambiental, legal, cultural, política y organizacional, así como las diferencias en las condiciones económicas, siempre que sean coherentes con la normativa internacional de comportamiento.

Finalmente, podemos señalar que los reportes de sostenibilidad en la PUCV han sido preparados basándose en la Guía G3 (hasta 2012), la Guía G4 (desde 2012) y la Norma ISO 26000 (desde 2011), en un enfoque del modelo contractual de *stakeholders*.

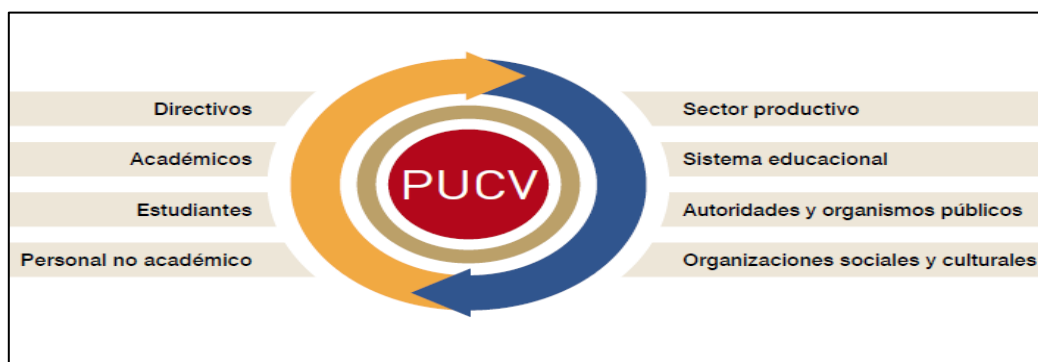
#### **IV. Metodología.**

La metodología aplicada se sustenta en un análisis documental descriptivo, el cual nos ha permitido lograr describir los pasos seguidos por la Universidad en la estructuración y desarrollo del Informe de Sostenibilidad desde su creación en el año 2009 hasta 2015 (último Reporte disponible). Como también en la evolución de la información proporcionada para observar el comportamiento de los indicadores básicos de la calidad de la formación comprometida. El estudio analiza la tendencia histórica que proporcionan dichos informes respecto a estudiantes y académicos.

Para lograr el objetivo planteado, primero se hizo un análisis de los informes de sostenibilidad 2009 hasta 2015, respecto al mapa de *stakeholders*. Luego se centró el análisis en la información proporcionada de los estudiantes y académicos que nos permitieran ver el comportamiento de los principales indicadores relacionados con la calidad de la formación comprometida como parte de la responsabilidad social universitaria. Finalmente, se desprenden algunas conclusiones respecto a oportunidades de mejora que la Universidad pudiera implementar en el futuro para darle mayor sustento a lo reportado en dichos informes.

## V. Resultados.

Lo primero que podemos constatar es que, desde su origen en el año 2009, en su primer Reporte de Sostenibilidad, la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso definió su mapa de partes interesadas que permiten guiar sus actividades en pro de la mejora continua, manteniendo a lo largo de todo el período analizado con estas mismas 8 partes interesadas. A continuación, en la figura 4 se presenta el mapa de partes interesadas de la PUCV:



**Figura 4: Mapa de Partes Interesadas (Stakeholders) de la PUCV. (Fuente: Reporte de Sostenibilidad 2012 PUCV)**

Seguidamente, una vez concluido el análisis de los reportes de sostenibilidad PUCV 2009 al 2015, se pudo apreciar que en los primeros años la Universidad toma como referencia el G3 del GRI, el que fue utilizado hasta el año 2012, ya que, al año siguiente, recibiendo una invitación de la *Global Reporting Initiative* para aplicar el G4, la PUCV aceptó con beneplácito y además se utilizó la norma ISO 26000 sobre Responsabilidad Social. Todo ello nos llevaría a tener presente que ese año se genera un punto de inflexión que hace que, cierta información no se declara de la misma forma que en informes anteriores. (ver anexos 1, 2 y 3)

De los indicadores tomados de base, el análisis está centrado solamente en dos partes interesadas, a saber: estudiantes y académicos, quienes están directamente involucrados en la calidad de la formación comprometida. Sin perjuicio de aquello, consideramos que estos reportes no aportan mayor información respecto a la percepción de estos actores, salvo en algunos años que presentan información acerca de la opinión estudiantil y de los académicos asociada a dicha dimensión.

En términos generales, se aprecia una evolución positiva respecto a los indicadores considerados en el análisis, lo que muestra que la Universidad ha tratado de hacerse cargo en parte, con su compromiso de mejora continua en la formación de los futuros



profesionales, poniendo a disposición de ellos recursos para apoyo estudiantil incluso desde antes del ingreso a la Universidad se están llevando a cabo e impulsando acciones de acercamiento y de captación de talentos, independiente de la situación socioeconómica de ellos, lo que ha permitido aportar a la movilidad social de los estudiantes que se reciben, especialmente ya que la mayoría de los estudiantes PUCV provienen de colegios municipalizados (alrededor de un 80% de los estudiantes) y por ende, con un nivel de educación básica y media desmedrada.

Otro aspecto a destacar en este cumplimiento de compromiso social de la PUCV, se observa en la mejora en las tasas de retención, ya que pasan de un 76,9% a un 79% en los años de estudio, y de titulación oportuna pasando de un promedio de 8 años a 7,5 años en el año 2015. Resalta a su vez lo referente a los procesos de acreditación de programas de pregrado, que son el reflejo de un proceso de desarrollo de mejora continuo y de aseguramiento de la calidad, ya que 79% de las carreras PUCV están acreditadas en promedio 5,8 años, partiendo con un promedio de 5 años en el año 2013, año en que recién se presentan estas cifras más allá de informar acerca de la cantidad de carreras acreditadas, no entregando este promedio. Sin embargo, falta avanzar en este aspecto, ya que 13 programas al 2015 no se habían acreditado aun.

Considerando la importancia de la internacionalización en los últimos años, un aspecto a destacar también es la cantidad de estudiantes que cursan un semestre en el extranjero, partiendo de manera incipiente en el año 2000, llegando a 187 estudiantes PUCV el año 2015 y recibiendo 707 estudiantes extranjeros.

Respecto a los académicos y su rol en los procesos formativos de calidad, podemos considerar que han sido aporte, siendo esto percibido por los estudiantes, ya que la evaluación docente en promedio ha mejorado desde un 3,3 en 2010 a 3,45 en 2015, lo que representa un 4,5% de incremento.

Para apoyar estos procesos de formación de calidad, la PUCV ha constantemente invertido recursos en biblioteca, lo que ha generado un aumento en el acervo bibliográfico de un 24,2% entre 2008 y 2015, permitiendo incrementar la cantidad de libros por alumnos. Misma situación se ha dado con la infraestructura, pasando de 8,5 m<sup>2</sup> a 9,3 m<sup>2</sup> por alumno en 2015, lo que se debería mantener de manera sostenida en el tiempo.

También es importante subrayar que, en la búsqueda del cumplimiento de su rol, la Universidad ha invertido una cantidad importante de recursos propios en becas de apoyo para los estudiantes que así lo requieran, aumentado en un 3,7% durante el periodo de análisis (M\$777.078 en 2009 a M\$805.823). Esto es el fiel reflejo del rol social que cumple la Universidad y que permite la inclusión social y la equidad.

Los resultados que se relacionan con las oportunidades de mejora observadas, que permiten lograr los objetivos esperados por la institución como parte de la responsabilidad social universitaria, son explicitados a continuación.

Dentro de los principales resultados obtenidos podemos señalar los siguientes:

1. Falta definir claramente los indicadores relevantes que se hagan cargo de esta dimensión y por ende, cumplir con el compromiso de formación de calidad, como parte de su responsabilidad social.
2. Explicitar claramente elementos cualitativos que permitan a los stakeholders tener una visión clara respecto a la sostenibilidad de la institución como también de su responsabilidad social.
3. Que se defina una presentación de la información en el informe de manera uniforme, es decir que no se generen muchos cambios entre un informe y otro, lo que permitirá una mejor comparabilidad.
4. Dentro de las conclusiones del reporte de sostenibilidad se debiera incluir un plan de mejora para los periodos siguientes, lo que permitirá pasar de un informe descriptivo e informativo, a otro informe más propositivo y con clara visión de ser un mecanismo de apoyo a la mejora continua.
5. La Universidad debe continuar por la senda de adhesión a los principios de la Responsabilidad Social definidos en la Norma ISO 26000, estándar internacional que reconoce y utiliza para analizar sus prácticas. Dentro de los cuales se incluyen: Rendición de cuentas, Transparencia, Comportamiento ético, Respeto a los intereses de las partes interesadas, Respeto al principio de legalidad y a la normativa internacional de comportamiento, y Respeto a los derechos humanos.

## **VI. Conclusión.**

La Pontificia Universidad Católica de Valparaíso en el año 2015 publicó su “Política de Sostenibilidad”, la cual se constituye en un marco de referencia para guiar el desempeño institucional bajo la perspectiva de la sostenibilidad y de su respectiva Responsabilidad Social, sobre la base de los principios definidos en la ISO 26000, ya que en su centro se encuentra la preocupación por las personas y, como consecuencia, la valoración de la participación, la autonomía, la diversidad y la solidaridad.

En la ocasión de la entrega oficial a la comunidad del Reporte de Sostenibilidad 2015, en el mes de diciembre 2016, el Rector de la Universidad señalaba: *“son muy pocas las universidades en nuestro país que publican un reporte de este tipo. Es un ejercicio que refleja la misión y la visión de nuestra Universidad y su capacidad de adaptación permanente a los desafíos y cambios que se viven en nuestra sociedad, en la región y en el país. La Universidad procura identificar proactivamente sus riesgos para prevenir, mitigar y remediar su incidencia. Nuestra Casa de Estudios comprende la sostenibilidad como un tema transversal al quehacer institucional que se impregna en sus funciones fundamentales”*, lo que refleja el claro compromiso institucional de transformar este reporte en una herramienta de transparencia y rendición de cuentas a todas las partes interesadas.

La Universidad en estos siete años la PUCV ha ido consolidando una metodología de elaboración del reporte, la que está basada en estándares internacionales como es la metodología GRI y la norma ISO 26000. Adicionalmente, se han incorporado los

objetivos estratégicos, poniendo en conversación el Plan de Desarrollo estratégico Institucional con las metodologías anteriormente señaladas.

Otro aspecto a destacar es que la PUCV fue reconocida por la *Global Reporting Initiative* (GRI), institución independiente que creó el primer estándar internacional en la materia, pues la Universidad fue capaz de alinear esta metodología con sus objetivos estratégicos.

Se percibe un avance significativo y positivo desde el primer reporte de sostenibilidad preparado y publicado en el año 2009, que fue más forzado pues contemplaba una metodología de corte empresarial hasta el último reporte 2015 que se alinea con G4 del GRI, la ISO 26000 y el PDEI.

Finalmente, la Universidad debe mantenerse en esta misma senda pero considerando los principales hallazgos mencionados anteriormente, con el objeto de darle uniformidad y consistencia al reporte de sostenibilidad, que permita a las partes interesadas lograr la comparabilidad, como una característica cualitativa de la información.

## VII. Referencias bibliográficas.

- CHARREAUX G. (2002), «L'actionnaire comme apporteur de ressources cognitives», *Revue Française de Gestion*, Vol. n° 141, novembre-décembre, p. 75-107.
- CHARREAUX G. (2003), « Le Gouvernement d'entreprise », in J. Allouche (coord.), *Encyclopédie des Ressources Humaines*,. Viubert, p. 628-640.
- CHARREAUX G. & DESBRIERES P. (1998), « Gouvernance des Entreprises: valeur partenariale et valeur actionnariale », *Finance-Contrôle-Stratégie*, Vol. 1, n° 2.
- De BEAUFORT V. (2006), *Gouvernance d'Entreprise en Europe*, *Económica*, Paris.
- GRI Empowering Sustainable Decisions, (2008; 2012). Guía para la elaboración de Memorias de Sostenibilidad G-3. Boston, USA.
- GRI Empowering Sustainable Decisions, (2013; 2016). Guía para la elaboración de Memorias de Sostenibilidad G-4. Boston, USA. (<https://www.globalreporting.org/resource/library/Spanish-G4-Part-One.pdf>)
- LARCKER D.F., RICHARDSON S.A. & TUNA A.I. (2004), « How Important is Corporate Governance? », September, SSRN, <http://ssrn.com/abstract=595821>.
- PUCV, (2009; 2015). Reportes de Sostenibilidad. Dirección de Desarrollo Institucional y Análisis Estratégico. Valparaíso, Chile. <http://www.pucv.cl/pucv/la-universidad/reportes-de-sostenibilidad/2015-08-17/091647.html>
- ROE M.J. (2003), *Political Determinants of Corporate Governance – Political Context*, *Corporate Impact*, Oxford University Press.
- ROLL R. (1986), « The Hubris Hypothesis of Corporate Takeovers », *Journal of Business*, Vol. 59, n° 2.
- SCHLEIFER A. & VISHNY R. (1997), « A Survey of Corporate Governance », *Journal of Finance*. Vol.52.
- ZINGALES L. (1998), « Corporate Governance », in P. Newman (Ed.), *The New Palgrave, Dictionary of Economics and the Law*, London, Stockton Press.

## Anexos

### 1. Tablas Información Académicos

Tabla 1: Personal Académico							
Grado	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Doctorado	250	288	288	302	352	383	431
Magíster	319	337	356	358	381	357	384
Título profesional	506	522	553	513	475	596	595
Especialidad médica	6	7	7	4	6	5	5
Licenciado	51	61	41	93	85	0	0
Técnico	2	0	0	0	0	0	0
S/I	98	21	11	3	3	0	0
Totales	1.232	1.236	1.256	1.273	1.302	1.341	1.415
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Número de académicos nuevos por año	35	59	73	51	29	39	74
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Número de docentes capacitados	426	50	7	53	4	7	2
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Número de docentes jerarquizados	473	408	375	375	372	365	372
Número de docentes no jerarquizados	759	870	881	898	930	976	1.043
Género	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Femenino	S/I	35%	37%	39%	38%	35%	37%
Masculino	S/I	65%	63%	61%	62%	65%	63%
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Evaluación docente	Plan piloto	3,3	3,3	3,3	3,39	3,42	3,45

## 2. Tablas Información Estudiantes

Tabla 2: Estudiantes							
Detalle	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Matrícula total	13.086	13.293	13.419	13.511	13.492	13.520	13.855
Matrícula primer año	2.810	2.921	3.247	3.102	3.300	3.316	3.406
Promedio PSU	617,84	616,5	615,7	611,7	610,8	616,1	618,9
Porcentaje de mujeres primer año	46,00%	45,50%	46,30%	46,10%	41,00%	41,00%	40,00%
Porcentaje de estudiantes provenientes de fuera de la región	41,90%	41,20%	38,10%	40,60%	39,00%	40,00%	40,00%
Porcentaje de estudiantes de colegio municipal o subvencionado	80,0%	79,0%	79,0%	79,0%	79,0%	77,0%	78,0%
Retención de Primer año	76,90%	78,10%	74,50%	76,00%	S/I	78,00%	79,00%
Titulados por año	1.522	1.426	1.223	1.771	1.874	1.912	2.089
Tiempos de titulación (años)	8,0	8,1	8,1	8,2	S/I	8,0	7,5
Total de programas	56	63	64	63	63	63	62
Número de programas acreditados	43	45	40	42	44	47	49
% Programas acreditados	76,70%	71,43%	62,50%	66,67%	69,84%	74,60%	79,00%
Promedio de años de acreditación					5	5,4	5,8
Estudiantes en Movilidad Estudiantil	152	120	128	118	158	154	187
<b>Becas propias (cantidad de estudiantes)</b>							
Beca Honor Rector Rubén Castro	39	35	33	37	36	33	31
Beca Ingreso Destacado	65	55	75	52	115	104	196
Beca PUCV	69	90	99	95	102	103	103
Beca Isabel Caces de Brown	502	507	495	383	363	351	405
Beca 75 años / 85 años	10	3	-	-	-	32	13
Beca Complementaria 75 años	84	15	-	-	-	S/I	S/I
	769	705	702	567	616	623	748
<b>Becas propias (montos PUCV M\$)</b>							
Beca Honor Rector Rubén Castro	77.635	74.781	73.270	88.935	85.730	S/I	S/I
Beca Ingreso Destacado	50.269	60.961	98.291	50.283	165.247	S/I	S/I
Beca PUCV	114.806	151.913	167.032	169.839	172.961	S/I	S/I
Beca Isabel Caces de Brown	242.258	227.009	228.798	233.844	219.385	S/I	S/I
Beca 75 años / 85 años	22.320	7.297	S/I	S/I	S/I	S/I	S/I
Beca Complementaria 75 años	47.790	15.889	S/I	S/I	S/I	S/I	S/I
	555.078	537.850	567.391	542.901	643.323	0	0
<b>Becas (cantidad de estudiantes)</b>							
Estudio	302	299	210	131	204	200	188
Residencia	410	366	299	271	345	309	332
Jardín Infantil	85	117	104	88	87	117	109
Alimentación	757	427	364	300	254	341	323
	1.554	1.209	977	790	890	967	952
<b>Becas (montos asignados PUCV M\$)</b>							
Estudio	30.000	30.000	22.000	20.351	22.000	S/I	S/I
Residencia	95.000	75.000	75.000	77.898	78.000	S/I	S/I
Jardín Infantil	12.000	14.000	17.500	17.680	17.500	S/I	S/I
Alimentación	85.000	60.000	45.000	43.039	45.000	S/I	S/I
	222.000	179.000	159.500	158.968	162.500	0	0

### 3. Tablas Información Biblioteca e Infraestructura

<b>Tabla 3: Biblioteca e Infraestructura</b>							
<b>Biblioteca</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Numero de libros	294.451	304.785	313.549	S/I	S/I	S/I	365.725
Número de títulos de Revistas en papel	200	265	265	S/I	S/I	S/I	S/I
Número de títulos de Revistas on line	26.990	29.707	30.790	S/I	S/I	S/I	S/I
Número Base de Datos on line	39	S/I	S/I	S/I	S/I	S/I	S/I
<b>Infraestructura</b>							
Metros cuadrados construidos	123.979	123.979	123.979	125.652	125.652	143.817	144.247
Inversiones en Infraestructura M\$	850.000	2.000.000	3.070.000	3.150.000	4.296.000	7.105.000	S/I

- **Biodata del autor o autores:**

<b>PAÍS</b>	<b>CHILE</b>	
<b>AUTORES</b>	<b>Institución a la que Representa(n)</b>	<b>BIODATA</b>
AUTOR 1	<b>PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO, CHILE</b>	<b>JONATHAN HERMOSILLA CORTES</b> <i>Doctor en Ciencias Económicas y de Gestión (2010) y Master en Administración y Gestión orientación Finanzas (1993), Université Catholique de Louvain, Bélgica. Contador Auditor, Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (1990). Académico de la Escuela de Comercio, Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, Pontificia Universidad Católica de Valparaíso. Docente de pregrado y postgrado PUCV. Miembro activo REASE-Chile y miembro grupo interdisciplinario de A + S, PUCV. jonathan.hermosilla@pucv.cl</i>
AUTOR 2		<b>OSCAR VIDELA CASTRO</b> <i>Ingeniero Constructor, Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (1997), Perito Judicial Ilustrísima Corte de Apelaciones, Chile (1984), Diplomados en “Desarrollo curricular basado en competencias” Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (2004) y en “Educando en Responsabilidad Social” Universidad de Concepción (2005). Docente de pregrado y postgrado Escuela de Ingeniería en Construcción, PUCV. oscar.videla@pucv.cl</i>
AUTOR 3		<b>MARÍA JOSÉ VARGAS CASTILLO</b> <i>Ingeniero Constructor, Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (2012), Magíster en Ingeniería en Construcción Mención Gestión de la Construcción, Valparaíso (2015). Diplomados en PUCV: “Formación en Responsabilidad Social”, (2013); “Gestión y Diseño de Instalaciones Sanitarias Domiciliarias”, (2014); “Aplicación Autocad 2D y Modelación BIM - Revit en proyectos de edificación”, (2015); “Docencia Universitaria” (2016). Sub Directora de Desarrollo CFT UCEVALPO (2017 a la fecha) mjvargascastillo@gmail.com</i>