

VI FORO REGIONAL

“La Responsabilidad Social Territorial: Plan de Acción transformador en Educación Superior 2028”

PONENCIA

**TITULO: UNIVERSIDAD Y POLITICAS PÚBLICAS: PARTICIPACIÓN
STAKEHOLDERS PRIORITARIOS EN LA CONSTRUCCIÓN DE VISIÓN DE
CIUDAD DE VALPARAÍSO.**

INDICADOR ORSALC: EDUCACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE

AUTOR(ES): Andrea Valdebenito Bustamante
Liliana Hernández Tapia
Alejandra Herrera Muñoz

Filiación: PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO, CHILE
Palabras Clave: Ciudadanía, Prosocialidad, Ciudad, Stakeholders, Políticas Públicas.

RESUMEN:

Uno de los compromisos actuales de las Universidades, en el ámbito de Responsabilidad Social Territorial es, precisamente, contribuir a la resolución de los problemas y demandas de la sociedad aportando desde el desarrollo del conocimiento de las disciplinas que cultivan, con una clara intención de modificar la realidad en vista a su desarrollo y sostenibilidad (ORSALC, 2016).

En este contexto, académicos de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, que cultivan la disciplina de Ingeniería en Construcción, participaron de la comisión “Construyendo una visión Ciudad para Valparaíso”, de la Cámara Chilena de la Construcción Región de Valparaíso (CChC), cuyo objetivo fue aportar con una propuesta de iniciativas a desarrollar en la ciudad de Valparaíso para mejorar la calidad de vida de las personas.

Desde ahí contribuyeron con el diseño de un Workshop llamado “Construyendo Visión de ciudad para Valparaíso”, contemplando la participación de stakeholders prioritarios agrupados en cuatro categorías:

- **Comunidad:** Agrupaciones Ciudadanas, etc.
- **Autoridades públicas:** Personas pertenecientes a instituciones públicas con injerencia en la ciudad de Valparaíso.
- **Universidad:** Académicos y estudiantes de Universidad con sede en la ciudad de Valparaíso.
- **Empresas Privadas:** Empresas socias de la CChC.

El diseño del Workshop, que presenta tres fases, considera estrategia centrada en la responsabilidad social intersubjetiva que privilegia la prosocialidad hacia la consecución de este bien común, que es el bienestar de los ciudadanos de Valparaíso.

Fase 1: Debate. Actividad que permite situarnos en una relación horizontal, donde mirar al otro es un acto en igualdad de dignidad, y por lo tanto de reconocimiento en su posición respecto a la experiencia vivencial de la ciudad.

Fase 2: Mesa redonda para establecer diagnóstico actual de la ciudad. Actividad que entrega y comparte en forma registral las ideas de la situación actual de la ciudad. La metodología permite detectar concesos y priorización de las ideas.

Fase 3: Mesa redonda para establecer las iniciativas prioritarias para mantener lo positivo y revertir lo que impacta negativamente a la ciudad. Entrega y comparte en forma registral las ideas sobre las iniciativas que requiere la ciudad. La metodología permite detectar concesos y priorización de las ideas.

Cruza a los tres grupos focales, las relaciones y estrategias prosociales que se generan, a partir del liderazgo de los facilitadores.

Los resultados guardan relación con fortalezas y aspectos en que la estrategia, basada en la prosocialidad, logra participación activa y comprometida de los stakeholders en vista a la construcción de una Visión Ciudad compartida; se constata como cada participante se pone en la posición del otro, permitiendo llegar a concesos y priorizar desde las experiencias vivenciales, la calidad de vida de la comunidad de la ciudad a la cual pertenecen.

INTRODUCCIÓN

La Escuela de Ingeniería en Construcción realiza actividades de vinculación con el medio hace más de tres décadas, desarrollando proyectos y realizando asesorías en la industria de la construcción. En ese contexto participa de las actividades de la Cámara Chilena de la Construcción¹ (CChC), Asociación Gremial que reúne como socias a las empresas vinculadas a la construcción.

La misión de la Cámara Chilena de la Construcción es “Contribuir al bienestar de los chilenos mediante el desarrollo del sector construcción y de la iniciativa privada, para que, junto al perfeccionamiento del sector público, sean agentes de progreso y equidad”. En este contexto, la Cámara se ha propuesto aportar al mejoramiento de las políticas públicas y al desarrollo de aspectos claves para el progreso del país, como es una efectiva descentralización del país potenciando el desarrollo de las regiones. Así nace, patrocinado por la delegación de la Región de Valparaíso de la Cámara Chilena de la Construcción, un estudio de diagnóstico de

¹ Cámara Chilena de la Construcción (CChC) es una asociación gremial cuyo objetivo primordial es promover el desarrollo y fomento de la actividad de la construcción, como una palanca fundamental para el desarrollo del país en el contexto de una economía social de mercado basada en la iniciativa privada. La CChC, a través de sus empresas socias, busca apoyar el bienestar de los chilenos, especialmente el de los trabajadores de la construcción y sus familias, a través de su Red Social, con un conjunto de entidades enfocadas a desarrollar iniciativas de acción social, que se implementan por medio del aporte de los socios y al aporte patrimonial de la Cámara.

la comuna de Valparaíso que incorpora propuestas de infraestructuras para mejorar la calidad de vida de los ciudadanos, que recibió el nombre de “Informe Visión Ciudad de Valparaíso”.

El estudio de “Visión Ciudad Valparaíso”, muestra la posición de los socios de la CChC, siendo necesario construir una Visión Ciudad compartida con los stakeholders prioritarios, siendo la actividad de Workshop la oportunidad para consensuar posiciones. Es por ello que Escuela de Ingeniería en Construcción de la PUCV es invitada a formar parte de la Comisión “Construyendo Visión ciudad para Valparaíso”, conformada por la comisión de Urbanismo de la CChC Región de Valparaíso, profesionales especialistas externos en las áreas de urbanismo, desarrollo portuario, sociología, construcción y comercio. La participación de la PUCV se da en el contexto de su experiencia en metodologías de investigación, desarrollo de estudios y vinculación con la industria de la construcción, encargándole el diseño metodológico y aplicación de la actividad nominada “Workshop: Construyendo Visión ciudad para Valparaíso”.

La presente ponencia se basa en el diseño y aplicación de una metodología desarrollada en el Workshop “Construyendo Visión Ciudad para Valparaíso”, que se fundamenta en estrategias basada en la prosocialidad, permitiendo que la Universidad se posicione con un actuar que privilegia el ejercicio de la responsabilidad social.

CONTEXTO

La colaboración en el diseño metodológico y aplicación del Workshop llamado “Construyendo Visión Ciudad para Valparaíso” se desarrolla en el marco de colaboración mutua entre la PUCV y la Cámara Chilena de la Construcción, a razón de que ambas instituciones coinciden en el cometido de contribuir a la sociedad.

Respecto a la situación de la comuna de Valparaíso se puede mencionar pérdida de competitividad portuaria, índice de desempleo mayor que el promedio nacional, deficiencia de las rutas de acceso para transporte de carga, ineficiente funcionamiento del transporte público, alta congestión vehicular, escasez de estacionamientos, disminución de la población año a año, aumento de los metros cuadrados construidos anualmente, existencia de terrenos baldíos en zona urbana, terrenos “en tomas” en sectores altos de la comuna, plan regulador desactualizados, exigencias especiales en las zonas nominadas Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO, falta de inversión, falta de concesos y demora en la decisiones de parte de las autoridades regionales. Todo esto se traspone con su condición de ciudad turísticas, universitaria, patrimonial y portuaria.

La comisión de trabajo se forma en el mes de abril de 2018, integrándose la PUCV al trabajo en el mes de mayo de 2018. Se realizan reuniones semanales para el desarrollo del diseño metodológico del Workshop que culmina con su aplicación, registro de información, análisis y conclusiones que permiten desarrollar propuestas consensuadas entre los stakeholders prioritarios.

MARCO TEÓRICO REFERENCIAL

No cabe duda que, “La principal responsabilidad de la universidad queda recogida en su proyecto universitario de formación integral, investigación de excelencia y compromiso con

la sociedad” (C. De la Cruz y P.Sasia, 2006:3); al respecto, uno de los compromisos actuales de las Universidades, en el ámbito de Responsabilidad Social Territorial es, precisamente, contribuir a la resolución de los problemas y demandas de la sociedad aportando desde el desarrollo del conocimiento de las disciplinas que cultivan, con una clara intención de co-transformar la realidad propia y del territorio donde actúa, en vista a su desarrollo y sostenibilidad (ORSALC, 2016).

Definimos las acciones prosociales, desde la perspectiva de Roche (1991), como, ... aquellos comportamientos que, sin la búsqueda de recompensas materiales, favorecen; a) a otras personas o grupos, según el criterio de éstos, b) a metas sociales objetivamente positivas; y que aumentan la probabilidad de generar una reciprocidad positiva de calidad en las relaciones interpersonales o sociales consecuentes, mejorando la identidad, creatividad e iniciativa de los individuos o grupos implicados (http://www.prosocialidad.org/castellano/pro_ques.html).

Según el Laboratorio de Investigación Prosocial Aplicada, de la Facultad de Psicología de la Universidad Autónoma de Barcelona (LIPA, 2010), la prosocialidad en su definición operacional, se relaciona con los siguientes tipos de acciones que se observa en la Figura 1.



Figura 1 Comportamientos prosociales (Elaboración propia a partir de Roche, 1991)

Siendo las siguientes acciones prosociales (Roche 1991) que fundamentan el desarrollo metodológico:

1) AYUDA VERBAL:

Explicación o instrucción verbal o compartir ideas o experiencias vitales, que son útiles y deseables para otras personas o grupos en la consecución de un objetivo.

2) CONFIRMACIÓN Y VALORIZACIÓN POSITIVA DEL OTRO:

Expresiones verbales para confirmar el valor de otras personas o aumentar la autoestima de las mismas, incluso ante terceros. (Interpretar positivamente conductas de otros, disculpar, interceder, mediante palabras de simpatía, alabanza o elogio).

3) ESCUCHA PROFUNDA:

Conductas metaverbales y actitudes de atención que expresan acogida paciente pero activamente orientada a los contenidos expresados por el interlocutor en una conversación.

4) EMPATIA:

Conductas verbales que, partiendo de un vaciado voluntario de contenidos propios, expresan comprensión cognitiva de los pensamientos del interlocutor o emoción de estar experimentando sentimientos similares a los de éste.

La prosocialidad permite la conformación de un tejido social capaz de generar interrelaciones saludables, que se corresponden con una cultura del cuidado,

... favoreciendo la convivencia armónica en comunidad, sin vulnerar las identidades particulares de cada persona. En suma, no se trata de estandarizar conductas o de uniformar prácticas sociales sino justamente, de acoger la diversidad en un marco de respeto y con una mirada constructiva de la sociedad y la convivencia de sus miembros. Así, la noción de conductas prosociales se levanta como la contraposición a conductas antisociales, y es en esta simple perspectiva, que es más fácil comprender su alcance (Gamboa, A. Jiménez G.; Jiménez M.; Lombardo, P. 2015: 22)

Así mismo, se coincide con los planteamientos de Jiménez, M. et al (2015) cuando se afirma que los comportamientos prosociales, implican una comprensión del sentido de la inclusión y el respeto a la diversidad, ya que,

... si promueve el desarrollo de vínculos armoniosos con el otro y con otros, el sujeto que ejecuta la acción también es parte activa y, como tal, un receptor más de la acción prosocial. Desde esta perspectiva, es posible tender un puente hacia la responsabilidad social pues cada sujeto es también responsable de sí mismo y, como tal, no puede ejecutar acciones que lo vulneren” (Jiménez, M. 2014: 22).

Según Roche, la prosocialidad estudia y demuestra los beneficios que las acciones de ayuda, solidaridad, del dar, compartir y la cooperación tienen para todas las personas, grupos y sociedades que se implican en ellas como autores o receptores; esto es lo que orienta el diseño metodológico para alcanzar que diferentes personas puedan en conjunto lograr consensos de las ideas de Visión Ciudad.

METODOLOGIA

El diseño del Workshop considera estrategia centrada en la responsabilidad social intersubjetiva que privilegia la prosocialidad hacia la consecución de este bien común, que es el bienestar de los ciudadanos de Valparaíso.

El diseño consideró la conformación de 6 mesas, con participantes que representen cada agrupación de stakeholders prioritarios, con un moderador en cada mesa con un guion metodológico asegurando la homogeneidad de aplicación, así cada mesa vivencia el mismo proceso en la búsqueda de los mismos requerimientos.

La metodología se desarrolla en tres fases, según el siguiente proceso:

Fase 1: Debate. Actividad que permite situarnos en una relación horizontal, donde mirar al otro es un acto en igualdad de dignidad, y por lo tanto de reconocimiento en su posición respeto, en este caso, a la experiencia vivencial de la ciudad. Se realizan preguntas motivadoras del dialogo que serán las mismas que se trabajarán en Fase 2.

El fundamento prosocial de esta fase es promover la escucha profunda y la empatía entre los participantes.

La Fase 1 se considera una instancia de acercamiento de posiciones entre los participantes, que serán plasmados en las fases registrales, esto es Fase 2 y 3

Fase 2: Mesa redonda para establecer diagnóstico actual de la ciudad. Actividad que entrega y comparte en forma registral las ideas de la situación actual de la ciudad. La metodología permite detectar concesos y priorización de las ideas.

En esta fase cada participante registra las iniciativas de la ciudad que genera impactos positivos, los demás participantes leerán las iniciativas de los otros y podrán expresar: si están de acuerdo, si están de acuerdo con reparos (se explicita el reparo) o si no están de acuerdo. Esto permitirá identificar los consensos y los disensos, con ranking dado que también se les pide que prioricen las iniciativas que impactan positivamente.

El mismo procedimiento se realiza ante la pregunta sobre cuáles son los aspectos en la ciudad que han generado deterioro.

Fase 3: Mesa redonda para establecer las iniciativas prioritarias para mantener lo positivo y revertir lo que impacta negativamente a la ciudad. Entrega y comparte en forma registral las ideas sobre las iniciativas que requiere la ciudad. La metodología permite detectar concesos y priorización de las ideas.

Se comparte con los participantes las iniciativas declaradas por el Informe Visión Ciudad para Valparaíso (Arquitecto Ricardo Abuauad). Se les solicita que las lean y seleccionen las iniciativas más relevantes. Se solicita a cada participante que incorporen nuevas iniciativas, no contenidas en el informe, para luego realizar priorización de todas las iniciativas por orden importancia considerando el efecto que generarían, poniendo en el mismo nivel las existentes por el resultado del informe y las incorporadas por los participantes.

Se destaca que la Fase 2 se desarrolla en forma estructurada con fichas de registros individual en primera instancia, para luego ser compartida por los demás participantes quienes tienen la

opción de estar de acuerdo o de acuerdo con reparos, expresando sus observaciones, o en desacuerdo.

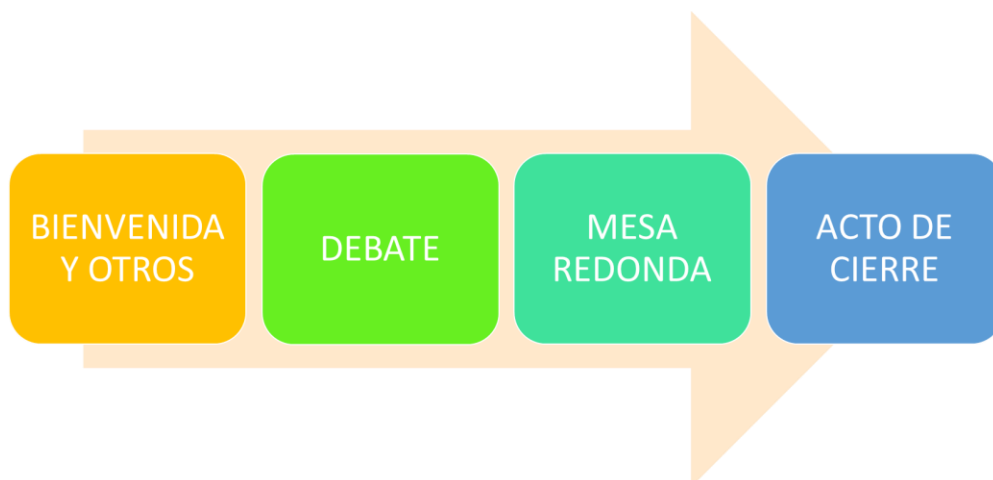


Figura N° 2 Momentos del diseño metodológico.

Se contempla un acto de cierre en que se presenta el resultado de priorización de la fase 2 y 3, de tal forma que cada mesa conozca los resultados obtenidos en las otras.

RESULTADOS

Los resultados guardan relación con fortalezas y aspectos en que la estrategia, basada en la prosocialidad, logra participación activa y comprometida de los stakeholders en vista a la construcción de una Visión Ciudad compartida; se constata como cada participante se pone en la posición del otro, permitiendo llegar a concesos y priorizar desde las experiencias vivenciales, la calidad de vida de la comunidad de la ciudad a la cual pertenecen.

Del proceso

En cada mesa se desarrolló la misma metodología asegurada por un guion metodológico seguido por cada moderador. Las actividades se realizaron en forma independiente en cada mesa, por tanto, las coincidencias de ideas y opiniones entre cada mesa fue un dato muy valioso y, por el contrario, los temas sin coincidencias constituyen un aporte a la amplitud del resultado.

Cada mesa contó con entre 5 a 8 participantes, representante de los stakeholders prioritarios, por tanto, se logra el equilibrio de diversidad requerida, como lo muestra la Tabla N° 1.

En el debate se constata “Escucha profunda” y se manifiestan comportamientos de “Empatía”, comprendiendo la posición de los demás. Esta instancia es la que permitió lograr respuesta en las etapas de registro con un notorio acercamiento de posiciones.

En la Mesa Redonda, se logra capturar en registro escrito la opinión de todos los participantes al Workshop. Se realizan actividades que permiten identificar los consensos y disensos, en forma transparente de momento que todo lo registrado era compartido en lectura con todos

los participantes, libre y sin restricción. Finalmente, se obtienen prioridades de los aspectos que benefician a la ciudad, los aspectos que deterioran la ciudad. Los aspectos registrados en cada mesa presentan temáticas similares o asimilables, esto último logra demostrar que la metodología aportó en encontrar consensos en cada mesa y entre las mesas.

Tabla N° 1: Conformación de las mesas con las categorías de stakeholders prioritarios.

MESA	NÚMERO DE PERSONAS	
1	5	2 AUT 2 CIUDADANOS 1 SOCIO
2	8	3 AUT 3 CIUDADANOS 2 SOCIOS
3	8	1 AUT 1 EXP AUST 1 PROF UNIV 5 CIUDADANOS
4	6	3 AUT 2 CIUDADANOS 1 SOCIO
5	8	2 SOCIOS 2 EST UNIVERST 4 CIUDADANOS
6	6	2 SOCIOS 3 CIUDADANOS 1 AUTORIDAD

Del proceso de registro se destaca el siguiente resultado respecto a los **“Aspectos que impactan positivamente a la ciudad”**:

- La identidad, espíritu porteño, que reside en su gente
- Valor Puerto de Valparaíso.
- Valor como Ciudad Patrimonio de la Humanidad.
- Su paisaje urbano, topografía, conformación de la ciudad como un anfiteatro y su arquitectura.
- Presencia de la Universidades.
- Diversidad de usos y servicios con múltiples vocaciones.
- Valor turístico.

Respecto a los “Aspectos que deterioran la ciudad”:

- Las decisiones de política pública tomadas desde la capital (Centralismo)
- Mala administración de autoridades. Falta de liderazgos, falta de gestión y mala gobernanza. Falta de políticas sucesivas sintonizadas.
- Mala planificación territorial. La negación de las quebradas como espacio público y patrimonio natural de la bahía y de la región.
- Falta de certeza jurídica y falta de inversión. Desocupación del plan y sitios eriazos en aumento.
- Políticas de asistencialismo
- Campamentos
- Deterioro del Patrimonio. Poco compromiso con el patrimonio inmueble y con las personas que habitan la ciudad. Mal aspecto del sector patrimonial.
- Deterioro económico
- Mal manejo de residuos sólidos
- Concentración de la industria portuaria.

Al fusionar todas las mesas se obtiene la relevación de los siguientes aspectos:

LO BUENO:

- Planificación territorial, focalizada en los desarrollos en este aspecto en los últimos años, el tema de protección de vistas, el nacimiento y desarrollo de Curauma, bordes construidos de la ciudad, entre otros. 61 ticket en casillero “De acuerdo”.
- El valor de lo Patrimonial, que tiene relación con la identidad de la ciudad. 45 ticket en casillero “De acuerdo”.
- El paisaje natural privilegiado que atrae a turista nacional e internacional. 38 ticket en casillero “De acuerdo”.

LO MALO:

- Crítica a las autoridades, la falta de liderazgo y mala administración. Se mencionan distintos niveles de autoridad. 95 ticket en casillero “De acuerdo”.
- Aspecto de infraestructura deficiente. Conectividad, sitios eriazos, acceso al borde costero, etc. 45 ticket en casillero “De acuerdo”
- Bajo ingresos económicos de la ciudad que impacta a la calidad del trabajo del ciudadano o trae como consecuencia una alta cesantía. 39 ticket en casillero “De acuerdo”-
- Incivilidad de los ciudadanos. 31 ticket en casillero “De acuerdo”.

Al identificar las iniciativas que requiere la ciudad para mejorar la calidad de vida de los ciudadanos, se valida el resultado del Informe Visión Ciudad para Valparaíso y se incorporan nuevas iniciativas que son evaluadas por todos los participantes, siendo lo más relevante el ranking de prioridades sobre las iniciativas que se deben desarrollar a partir de la percepción de los participantes en cada mesa y, en una sistematización de la información, la percepción de todos los participantes del Workshop.

Los resultados sobre las iniciativas que se asignan como las más importantes, permite focalizar el trabajo para promoverlas a nivel de autoridades. Esto considerando que las iniciativas presentadas en el Informe Visión Ciudad de Valparaíso son muchas y variadas, siendo no viable desarrollar todas al corto o mediano plazo. A continuación, se presenta las iniciativas que fueron identificadas como prioridades

- “Revisión del Plan Regulador Comunal: diversificación de la oferta de vivienda y la existencia de nuevas centralidades (p.ej. repoblación Almendral y Playa Ancha, viviendas de baja altura en cerros entre Plan y Av. Alemania, etc.)” (Iniciativas 7.1. del Informe de Visión Ciudad)
- “Revisar el Plan Regulador Comunal de Valparaíso de modo de ajustar el marco regulatorio y garantizar que la acción inmobiliaria tenga en consideración el valor patrimonial de la ciudad. Preservar los conos de visión, la imagen e identidad, y el skyline de la ciudad.” (Iniciativas 4.2. del Informe Visión Ciudad).

- “Materializar una propuesta de movilidad sustentable y multimodal a escala del Gran Valparaíso y de Valparaíso ciudad, con énfasis en el transporte público (p.ej. extensión y soterramiento del metro, tranvías).” (Iniciativa 2.3. del Informe Visión Ciudad).

CONCLUSIONES

La metodología fue la generadora de consensos sobre los aspectos que propenden en la construcción de la visión ciudad para Valparaíso. Los datos sistematizados muestran las tendencias claras en los temas que obtuvieron acuerdo mayoritario (valoración según número de participantes que registraron estar de acuerdo) junto un orden de prioridad de importancia.

Las estrategias detrás de la metodología, sustentada en el concepto de prosocialidad, permitió generar espacio de encuentro a través del debate y acercar posiciones de los diferentes actores de la sociedad para identificar una visión común de ciudad.

El equipo de la PUCV tiene la convicción que más allá de los desempeños técnicos profesionales de calidad requeridos, y la convergencia del ámbito público con el privado, el camino de la prosocialidad,

...aumenta la probabilidad de generar una reciprocidad positiva de calidad en las relaciones interpersonales o sociales consecuentes, mejorando la identidad, autonomía, creatividad e iniciativa de los individuos o grupos implicados” (p.16); al principio puede ser un acto de voluntad para luego internalizar los comportamientos en nuestra rutina diaria, y con ello, avanzar hacia estilos de vida más satisfactorios y saludables, hacia nosotros y hacia los otros.

Los resultados guardan relación con fortalezas y aspectos en que la estrategia, basada en la prosocialidad, logra participación activa y comprometida de los stakeholders en vista a la construcción de una Visión Ciudad compartida; se constata como cada participante se pone en la posición del otro, permitiendo llegar a consensos y priorizar desde las experiencias vivenciales, la calidad de vida de la comunidad de la ciudad a la cual pertenecen.

Referencias bibliográficas.

- Gamboa, A. Jiménez G.; Jiménez M.; Lombardo, P. (2015) Formación en Responsabilidad Pro-social. Caminos Latinoamericanos de una Innovación Curricular. SPRING. <http://www.spring-alfa-pucv.cl/category/publicaciones>
- Roche, R. (2010). Prosocialidad, nuevos desafíos. Ciudad Nueva, Buenos Aires
- Roche, R. (2007). Responsabilidad Social Universitaria. Cómo constituir grupos de transformación social. Laboratorio de Investigación Prosocial Aplicada, de la Universidad Autónoma de Barcelona, España

- **Biodata del autor o autores:**

PAÍS	CHILE
------	-------

AUTORES	Institución a la que Representa(n)	BIODATA
AUTOR 1	PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO, CHILE	ANDREA VALDEBENITO BUSTAMANTE <i>Ingeniero Constructor Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile (PUCV). Magister en Dirección de Empresas (PUCV). Diplomados en PUCV: Docencia Universitaria y en Responsabilidad Social Universitaria. andrea.valdebenito@pucv.cl</i>
AUTOR 2		LILIANA HERNÁNDEZ TAPIA <i>Ingeniero Constructor Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile (PUCV). Magister en Ingeniería en Construcción, mención Gestión de la Construcción.</i>
AUTOR 3		ALEJANDRA HERRERA MUÑOZ <i>Ingeniero Constructor, Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile (PUCV), Egresada de Magister en Rehabilitación Arquitectónica Sostenible.</i>